

Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

El Grano de Arena

Año XI Informativo Semanal

INFO 596 **4 de abril de 2011**

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Guerra sin máscaras

Mundo

REVOLUCIONES, NUEVAS TECNOLOGÍAS Y EL FACTOR ETARIO. El común acuerdo en nuestros días es que la reciente revolución árabe se debe principalmente a las nuevas tecnologías. Sin embargo, revoluciones sociales han existido a lo largo de toda la Era Moderna (de hecho es uno de sus pilares fundamentales) mucho antes de Internet o las redes sociales.
REFLEXIONES SOBRE EL NUEVO ORDEN DEL SAQUEO INTERNACIONAL Resulta entonces que tanta ONU, tanto Consejo de Seguridad, tanta OTAN, tanto tratado internacional, tanto Tribunal de la Haya, son coartadas para que los poderosos saqueen a los débiles.
MIGUEL D`ESCOTO, REPRESENTANTE DE LIBIA ANTE LA ONU. El Gobierno libio nombró este martes como representante del país norteafricano ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU) al ex canciller de Nicaragua, el sacerdote Miguel D" Escoto.

Latinoamérica

MILITARISMO EN AMERICA LATINA. Parece que la negra historia pasada en América Latina por culpa de un militarismo antidemocrático y contrario al estado de derecho no haya servido de nada. Se vuelve a alimentar una maquinaria militar sin darse cuenta de que consume recursos que son necesarios para el desarrollo humano.
HONDURAS: ¡GUERRA SIN MÁSCARAS!. Laboratorio experimental de tortura contra el pueblo

---

Mundo



REVOLUCIONES, NUEVAS TECNOLOGÍAS Y EL FACTOR ETARIO

Jorge Majfud

El común acuerdo en nuestros días es que la reciente revolución árabe se debe principalmente a las nuevas tecnologías. Sin embargo, revoluciones sociales han existido a lo largo de toda la Era Moderna (de hecho es uno de sus pilares fundamentales) mucho antes de Internet o las redes sociales.

Al igual que la imprenta de piezas móviles en el siglo XV o los periódicos en el siglo XVIII, las nuevas tecnologías de la información y de la difusión cultural han sido siempre factores de precipitación de un fenómeno, pero rara vez su primera causa. Por el contrario, la imprenta surge después de la maduración de la revolución humanista, iniciada un siglo antes. La reforma de Lutero (paradójicamente consecuencia de la revolución humanista y más tarde paradigma de los conservadores antihumanistas más radicales) y la no menos violenta contrarreforma, hicieron de casi todo el siglo XVI un siglo reaccionario en términos sociales. Pero luego de este inmenso paréntesis reaccionario, en el siglo XVIII los ilustrados y los filósofos iluministas, fundadores de nuestro mundo moderno y posmoderno, retomaron el legado humanista, le

pusieron un énfasis a la razón critica (aunque no al racionalismo) y agregaron el anticlericalismo que no estaba presente en los anteriores humanistas. Básicamente, los ilustrados o el iluminismo provocan una de las revoluciones más trascendentes de la historia mundial que tiene como consecuencia práctica y teórica la Revolución americana primero y la francesa después (aunque esta última sin continuidad política), modelos de las subsiguientes revoluciones políticas, sociales y hasta artísticas en todo el mundo.

La difusión de periódicos se hace común entre las clases educadas de Europa, sobre todo en la Francia del siglo XVIII, cuando estos filósofos ilustrados ya habían comenzado su propia revolución. Revolución que necesitaba de estos nuevos medios ya que, como todas las revoluciones modernas, estaba afectada por el mismo espíritu proselitista de cristianos y musulmanes.

Se acusa también que el nazismo se convirtió en un fenómeno social e histórico gracias a los nuevos medios de difusión, como la radio y el cine, y las nuevas teorías y prácticas de propaganda, lo cual es cierto pero insuficiente. Muchos otros países contaban con los mismos medios.

Por otra parte, el nazismo tuvo sus raíces en décadas anteriores (los nazis cuentan milenios) y en razones que van mas allá de la mera innovación tecnológica y la necesidad histórica.

Los actuales levantamientos en el mundo árabe no son siquiera revoluciones. Son rebeliones. En algunos casos ni eso, apenas revueltas. Podemos aceptar que han sido estimuladas por los nuevos medios de comunicación, es cierto, pero no creo que éste sea el factor central.

También podríamos especular que todo ha sido producto de una manipulación sociológica por parte de alguna central de inteligencia que tomó ventaja de las “inocentes” redes sociales, pero al menos en el momento no disponemos de datos suficientes.

Para comprender una revolución es necesario mirar a la historia previa de las ideas. Para comprender una rebelión basta con mirar la pirámide etaria y el grado de status quo del poder político y social de turno.

Las revoluciones latinoamericanas se caracterizaron, entre otras cosas, por su juventud. El mismo Ernesto Che Guevara observó un día, en la facultad de arquitectura, con la poca ortodoxia marxista que lo caracterizó los últimos años: “había olvidado yo que hay algo más importante que la clase social a la que pertenece el individuo: la juventud, la frescura de ideales, la cultura que en el momento en que se sale de la adolescencia se pone al servicio de los ideales más puros”
(Obra, 1967, 194).

Al igual que las revueltas de fines de los ’60 en Europa y América, las revueltas árabes de hoy en día tienen un efecto dominó y se explican principalmente por el gran porcentaje de de su población juvenil. El Mayo francés, las revueltas de Praga y Tlatelolco, de Chicago y Nueva York son, sobre todo, revueltas juveniles. La proporción de jóvenes en América y en Europa era mayor en los ‘60 que poco después de la Segunda Guerra, que dejó poblaciones más envejecidas y estimuló el conformismo suburbano de los ‘50.

Uno podría pensar que aun un bajo porcentaje de jóvenes representan millones en cualquier país, y basta con unos miles para tener una revuelta con alguna consecuencia concreta. Pero es posible que el un porcentaje X de adultos y viejos funcione como contenedor de las energías juveniles.

A fines del siglo XX decíamos, respondiendo a Francis Fukuyama y a Samuel Huntington, que el problema geopolítico de la única potencia mundial del momento, Estados Unidos, no eran tanto los conflictos de intereses con el mundo islámico (entonces presentados como conflictos culturales) sino el conflicto de intereses con China, que hoy se califican como colaboración estratégica. Entonces fechábamos en 2015 como un probable año en que esos conflictos

comenzarían a hacerse críticos o al menos evidente. Luego señalamos una aceleración del declive de la influencia mundial de la primera potencia con el inicio de la guerra de Irak.

A Estados Unidos todavía lo salva o sólo cierta cultura de la innovación, el riesgo y la practicidad, sino también el hecho de ser todavía el único país industrializado (antigua denominación moderna) con una tasa de nacimientos aceptable en términos económicos y una población que dista mucho de ser tan vieja como la europea o la japonesa.

Más tarde, cuando todo esto pasó a formar parte del consenso general, estuvimos de lado de quienes advertían ciertas contradicciones en la imparable maquinaria China. Más allá de que su régimen político dista mucho de ser una inspiración procedente de la tradición humanista e iluminista, su ventaja es que todavía no es el imperio que alguna vez fue y que siempre quiso ser. Su próximo posicionamiento como primera potencia económica del mundo es inevitable, al menos por un par de décadas, antes que India le dispute ese obsesivo y absurdo privilegio que no dice mucho sobre el desarrollo de un país o de una sociedad.

Por las limitaciones de su sistema político (obviamente, esto es materia de discusión desde algunas perspectivas ideológicas), uno podría esperar que en cinco o diez años China tuviese alguna revuelta demandando más participación popular en la administración del futuro político y económico de su país y de sus provincias apenas se enfriase el acelerado ritmo de su crecimiento económico o sufriese algún desequilibrio inflacionario. En un país tan populoso donde la mayoría son pobres, el precio de los alimentos es un factor de alta sensibilidad.

No obstante, el creciente envejecimiento de su población por un lado acelera ese enfriamiento económico y por el otro hace pensar que, a pesar de la diversidad y de los números astronómicos de su población, a pesar de las nuevas tecnologías de comunicación e interacción, esta revuelta contra el estatus quo de un gobierno central es más bien improbable.

No imposible, pero es mucho menos predecible que la actual rebelión de las jóvenes sociedades árabes de hoy en día, gobernadas por regímenes faraónicos y por los mismos nombres del siglo pasado.

Claro, un complemento válido sería observar que también las potencias actuales son las mismas que las del siglo pasado y se rigen, al menos en política internacional, con la mentalidad misma del Ancien régime. Pero ese tema merece un espacio propio.

REFLEXIONES SOBRE EL NUEVO ORDEN DEL SAQUEO INTERNACIONAL

Luis Britto García



1

Resulta entonces que tanta ONU, tanto Consejo de Seguridad, tanta OTAN, tanto tratado internacional, tanto Tribunal de la Haya, son coartadas para que los poderosos saqueen a los débiles. Sucede pues que tanta libertad de expresión, tanto Nobel de la Paz, tanta cultura funcionan como pretextos para matar en nombre del humanismo, llamar agresor a quien se defiende y bombardear a las víctimas para salvarlas. Acontece que el capitalismo vive robando a sus propios pueblos con el fraude financiero y a los de la periferia con el pillaje armado. Aparte de repetir una y mil veces más lo que todo el mundo sabe ¿qué hacer?

2

Si no puedes vencerlos, úneteles, reza el catecismo del sicario. Un repertorio de ejemplos desaconseja este connubio. Marcos Pérez Jiménez, quien sirvió a las políticas de Estados Unidos, terminó extraditado por éstos a un calabozo en Venezuela. Manuel Noriega, quien aparentemente alguna vez colaboró con la DEA, pasó a ocupar el calabozo de un reo que cambió cadena perpetua por acusarlo. Alberto Fujimori, quien ahogó Perú en un mar de sangre, languidece en la misma celda donde antes hundió a Abimael Guzmán. Los talibanes,

creados, equipados, financiados y adiestrados contra los soviéticos por la CIA, son ahora inmolados en la Guerra Santa de ésta. Sadam Hussein, quien llevó a Irak a una guerra contra Irán que sólo convenía a los estadounidenses, concluyó ejecutado por el gobierno títere de éstos. Así paga el diablo a quien le sirve.

3

Si no puedes unírteles, obedéceles, dicta el breviario del servil . Otro rosario de experiencias desventuradas marca este sendero. Quitar al pueblo para dar al extranjero indigna al primero y hace desagradecido al fuereño. El rey Idris de Libia vendió su país y fue derrocado por una sublevación nacionalista. El Shah Reza Palevi de Irán lo regaló y fue depuesto por otro alzamiento nacionalista. Las monarquías sauditas debieron ceder su territorio para bases militares extranjeras y regalar su petróleo a precios cercanos a 8 dólares por barril. Carlos Andrés Pérez entregó la soberanía al FMI y tras una rebelión popular a escala nacional fue juzgado y depuesto. Mubarack, peón de los intereses de Estados Unidos, cayó sin que éstos movieran un dedo para salvarlo. Así paga el pueblo a quien sirve al diablo.

4

Si no puedes obedecerlos, congráciate, sugiere el relacionista público. Nunca esfuerzos fueron más perdidos que los de simpatizarle a tu verdugo. Estados Unidos sin previa declaratoria de guerra contra Libia le destruyó unidades navales y sistemas de radares y bombardeó Trípoli y Bengazi asesinando cerca de un centenar de personas, entre ellos una hija de Kadafi. En lugar de condenar a los estadounidenses, el Consejo de Seguridad condenó a Kadafi, y éste bajo protesta pagó indemnización por más de dos mil millones de dólares en daños por supuesta participación en la voladura de un avión por libios, a quienes también entregó a tribunales internacionales. Diversas concesiones le permitieron restablecer en 1999 relaciones diplomáticas con Londres, obtener la revocatoria de restricciones comerciales impuestas por la Unión Europea y en 2003 el levantamiento de las sanciones de la ONU. Kadafi además se desarmó entregando cinco misiles de largo alcance y centenares de alcance medio. Desde entonces lo visitaron efusivamente Tony Blair, Schröeder, Jacques Chirac y Berlusconi, a quien financió la campaña electoral, y lo recibieron triunfalmente el presidente de la Comisión Europea Romano Prodi, Aznar y el rey Juan Carlos de Borbón y el primer ministro Rodríguez Zapatero y Sarkozy, a quien también financió la candidatura: todos los que posteriormente se agavillarían para bombardearlo y confiscarle las cuentas en el exterior. Agradeció estos festejos con costosas compras de armamentos y abriendo el petróleo libio a asociaciones estratégicas con la inglesa BP y la española Repsol y la italiana ENI y las estadounidenses Conoco Phillips, Exxon Mobil y Chevron Texaco.

Por si tantos esfuerzos por apaciguar a los saqueadores no fueran suficientes, instruyó a la Autoridad de Inversiones Libia para que invirtiera 70.000 millones de dólares en Europa, y a pesar de tener una insignificante deuda pública de 5.000 millones de dólares, menos del 0,50% de sus reservas internacionales, aceptó un Paquete del FMI en virtud del cual retiró los subsidios a seis bienes de consumo básico y privatizó numerosas empresas públicas, dejando un saldo de desempleados que quizá engrosaron las manifestaciones en su contra que sirven de pretexto para la criminal invasión en curso. La oligarquía con la que intentes colaborar será la que te venderá. El Fondo Monetario al que dejes dirigir tu economía será quien te arruinará. El tratado que aceptes como supraconstitucional te depondrá. El organismo internacional cuya intervención aceptes será el que te intervendrá. El juez extranjero al cual entregues la soberanía de jurisdicción será el que te condenará. El árbitro foráneo al cual cedas la decisión sobre tus contratos de interés público será el que te embargará. La transnacional a la cual exoneres de pagar impuestos financiará con ellos los aviones que te bombardearán. La diferencia étnica o regional que fomentes será la que te dividirá. La empresa mixta a la que entregues el control de tu industria petrolera será la que paralizará tu sistema informático y te saboteará. Quien entrega al enemigo la llave de su marcapasos garantiza el paro cardíaco.

5

Si no puedes saquear, haz la vista gorda. Con astucia conmovedora, Rusia y China omitieron vetar en el Consejo de Seguridad el plan de Estados Unidos de saquear el petróleo del mundo valiéndose del sicariato de la OTAN. La Liga Árabe y la Unión Africana, clubes de próximas víctimas, han sido ambiguas. Según lo revelan palmariamente la "Estrategia de Seguridad

Nacional de Estados Unidos de América”, formulada por George W. Bush en Washington el 17 de noviembre de 2002, y planes como el New American Century, los estadounidenses no están dispuestos a ceder un ápice en su arremetida para confiscar violentamente los recursos del mundo y liquidar a los restantes países negándoselos. Su guerra con Japón comenzó cuando para aniquilarlo como potencia le impuso un bloqueo energético. Ilusorio es pensar que el león respetará las tajadas ofrecidas a quienes no supieron oponérsele. Si se confisca la energía es para primero ahogar a China, la gran competidora de la hegemonía estadounidense. Después de China seguirá Rusia, buena parte de cuyas reservas quedaron en los países separados de la antigua Unión Soviética. En fin, la Unión Europea y Japón tocarán el fondo del vasallaje por gotas de energía fósil. Cuatro guerras han arrancado por la ejecución de ese plan: la de Irak, la de Afganistán, la de Libia, la de Bahrein. Ha comenzado el conflicto planetario para garantizar el monopolio de la energía fósil por menos del cinco por ciento de la población global. El resto de las potencias deberán oponerse o desaparecer. Quienes dejaron hacer, perecerán sin poder hacer nada. Postergar la confrontación sólo la agravará.

6

Si no puedes unírteles ni obedecerles ni congraciarte ni hacer la vista gorda, resiste. Cinco por ciento de la población del globo en la peor crisis económica de la Historia no pueden condenar a muerte al 95% restante sino contando con la desunión, la desorientación o el autoengaño de ésta. ¿Qué condiciones reúnen los pueblos que hasta ahora resistieron exitosamente las invasiones imperiales? En primer lugar, han afirmado y defendido su especificidad cultural. En segundo lugar, han evitado que diferencias étnicas o culturales internas los dividan o secesionen. En tercer lugar, han asumido a plenitud y sin medias tintas un proyecto alternativo al del capitalismo. En cuarto lugar, han logrado consolidar a las bases populares en torno a dicho proyecto. En quinto lugar, han entrenado y armado a las bases para la defensa del mismo. En sexto lugar, jamás han cedido soberanía ni posiciones para complacer a transnacionales, medios de comunicación ni organismos internacionales. En séptimo lugar, han consolidado alianzas bilaterales, regionales, continentales o mundiales con países o bloques que presentan afinidades ideológicas, económicas o de situación periférica. La amenaza de todos los bloqueos y todos los bombarderos del mundo no pueden contra un pueblo ideologizado, orgulloso de su cultura, compenetrado con su propio proyecto social y político y armado. No han podido contra Vietnam, contra Cuba. Todavía se empeñan en vano contra la resistencia en Irak, Pakistán y Afganistán. Se elige como blanco a la mínima Libia y no al poblado Irán. Son lecciones que quizá aprovechen los próximos en la lista: todos los habitantes del planeta.

MIGUEL D`ESCOTO, REPRESENTANTE DE LIBIA ANTE LA ONU.

El Gobierno libio nombró este martes como representante del país norteafricano ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU) al ex canciller de Nicaragua, el sacerdote Miguel D" Escoto.

“El Comité Popular General de Enlace Exterior y Cooperación Internacional comunica a vuestra Excelencia que la Jamahiria ha decidido nombrar al Señor Miguel D’Escoto Brockmann, ex Ministro del Exterior de Nicaragua como su representante de las Naciones Unidas en Nueva York”, anunció el canciller libio, Moussa Kusa, en una carta enviada al Secretario General de la ONU, Ban ki-moon.

La minuta informa que D`Escoto está autorizado para hablar en nombre del pueblo libio ante los órganos del Sistema de Naciones Unidas, reseñó el portal web del canal Telesur.
La decisión se toma luego que Ali Abdussalam Treki, que fue nombrado representante de Libia en una carta del pasado 4 de marzo, no pudiera iniciar sus obligaciones como representante de Libia por no conseguir visa de entrada al territorio de Estados Unidos.

Por su parte, el presidente de Nicaragua, Daniel Ortega pidió a D" Escoto aceptar el nombramiento y representar al pueblo y al Gobierno libio en su lucha por restablecer la paz y defender su legítimo derecho a resolver, sin injerencia externa, sus conflictos internos.

El pasado 24 de marzo, D" Escoto había viajado a Nueva York a fin de coordinar en la ONU los esfuerzos de Nicaragua con otros países para tratar de poner fin a la agresión contra Libia.
En esa oportunidad, D" Escoto dijo que el presidente nicaragüense le encomendó "luchar de la forma más efectiva para buscar que se detenga la masacre en Libia".

"Vamos en manifestación de solidaridad con el gran pueblo libio, a encontrar la paz a través de la justicia y los métodos pacíficos", dijo D" Escoto.

Destacó que la masacre que está cometiendo Estados Unidos, Reino Unido, Francia y otros aliados contra Libia, "nos incumbe a todos porque es un quebrantamiento de la paz, es una violación al derecho internacional y no lo podemos dejar pasar".

Indicó que el presidente estadounidense, Barack Obama, excedió a su predecesor, George W. Bush, en sus prácticas imperiales, por lo que su política exterior "constituye la peor amenaza a la paz y a la seguridad internacional, llevando a la humanidad al borde de la extinción".

D"Escoto fue presidente del sexagésimo tercer período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, por lo que conoce al detalle las estructuras y el funcionamiento de la organización. Éste aboga por la reforma y la democratización de esa organización mundial.+ (PE/ IADEG)

IADEG Instituto Argentino de Estudios Geopolíticos.- Ecupres

Latinoamérica

MILITARISMO EN AMÉRICA LATINA



Pere Ortega*

Militarismo en Amèrica Latina es el título de este nuevo trabajo del Centre Delàs de Estudios por la Paz (Justicia y Paz), publicado en la colección "Cuadernos de Solidaridad" (núm. 39, diciembre 2010). El Centre Delàs nació en 1999 en Barcelona como resultado del trabajo desarrollado desde 1988 por la Campaña Contra el Comercio de Armas (C3A) y funciona como un Centro de Investigación sobre temas relacionados con el desarme y la paz en el Estado español. El Centro tiene como misión el fomento de una cultura de paz y la construcción de una sociedad desarmada y por eso se dedica a investigar y sensibilizar sobre los efectos perversos de las armas y el militarismo. Combina el trabajo de estudio y publicación con la difusión y movilización social en torno a los efectos negativos del militarismo, entre ellos el gasto militar, la I + D militar, la fabricación y el comercio de armas, las fuerzas armadas, las misiones militares exterior en que participa el Estado español.

El estudio, publicado en español y catalán, aborda las actuales dinámicas que se están produciendo en América Latina de militarización, entendida como un sistema de valores que justifica el uso de la fuerza con intenciones bélicas, al tiempo que también es una perversión del hecho militar cuando toma unas dimensiones excesivas en la vida política nacional o internacional. Para conocer de primera mano las principales reflexiones y análisis derivados de este estudio, conversamos con Pere Ortega, coordinador del Centre Delàs y uno de sus autores.

¿Cuál es, a vuestro entender, la situación de América Latina en el contexto internacional actual en relación a los diferentes poderes tradicionales y emergentes existentes?

Los cambios políticos que se han producido en varios países latinoamericanos impulsados por movimientos populares representan, dentro del contexto mundial, el avance de la izquierda social más importante que se ha dado desde el final de la guerra fría. Bolivia, Uruguay, Ecuador, Brasil, El Salvador, Paraguay, Venezuela, Argentina, a pesar de las diferencias entre ellos y que no todos han mostrado la misma preocupación por renovar y profundizar la

democracia, son enormemente esperanzadores. Pues pretenden hacer políticas más redistributivas en favor de los más desposeídos.

Pero el problema de fondo al que se enfrentan los gobiernos de estos países es que les resulta muy difícil conjugar las demandas sociales que les ha llevado al poder con la "real político" que imponen los poderes fácticos que dominan la economía local y mundial.

Por ejemplo, Lula en Brasil, ha pretendido acabar con la pobreza, pero ha seguido un camino "desarrollista" similar al que llevan a cabo países con gobiernos de derechas. Quiero decir que, en el terreno industrial y agrícola, se han producido graves impactos ambientales y sociales. Aunque el PIB de Brasil crece, las desigualdades han disminuido un poco, y que hoy todo indica que hay menos pobres en Brasil que hace ocho años, el coste ha sido muy elevado. Por ejemplo, las comunidades indígenas de la Amazonia ven como sus hábitats se deterioran igual que antes de la llegada de Lula.

¿De qué manera la emergencia de estos gobiernos "progresistas" en diferentes países de América Latina está afectando la dinámica de militarización de la región?

Es curioso que en el terreno militar la izquierda no difiere mucho de la derecha cuando llega al poder: busca la seguridad a través de armar más y mejor las fuerzas armadas, cuando la seguridad se ha de buscar por otros caminos, lo que se conoce como seguridad humana, que quiere decir desarrollo humano a través de los derechos humanos, más sanidad, más educación, etc. En el pasado las fuerzas armadas en Latinoamérica han conformado un militarismo al servicio de las élites y grupos más conservadores que comportaron innumerables golpes de estado y regímenes militares. Ahora, la izquierda cuando llega al poder pretende democratizar estas fuerzas armadas por el camino de formarlas y armarlas mejor. Es el caso de Chile. O de otros, que buscan convertirse en potencias regionales, como el caso de Brasil, creando una industria militar más potente y unas fuerzas armadas que jueguen un papel en la política exterior para todo el continente. Es decir, Brasil aspira a ser potencia emergente mundial y para ello también aspira a hacerlo en terreno militar, como lo han hecho tantas otras potencias en el pasado. Pero el precio que pagarán será alto: se creará un lobby militar-industrial que, al final, coartará su política interna; y además tendrá que dedicar enormes esfuerzos económicos de este sector (ahora quiere adquirir submarinos nucleares) quitándoles del economía civil, que es la verdaderamente productiva.

Otros, como Venezuela, por rivalidad con Colombia y para incordiar a EE.UU., gasta enormes sumas de dinero en la compra de armamento. El peligro de la militarización de Venezuela es evidente: arma una milicia popular con armas de fuego que puede tener unas consecuencias nefastas, pues abre el camino a más violencia interna en un futuro, con un posible cambio de gobierno. Recordemos el caso de la ex Yugoslavia, por qué sirvieron tantas armas repartidas entre el pueblo? Facilitaron la guerra interna. O el mismo caso de Colombia, con tantos paramilitares que actúan en el país. O en El Salvador, cuando los ex-guerrilleros se desmovilizaron y no tenían como reinsertarse en la sociedad, y desgraciadamente algunos se convirtieron en delincuentes.

¿Cuáles son las características y estrategia de la actual intervencionismo estadounidense en la región? Ha cambiado algo la Administración Obama en relación a las prácticas anteriores?

Yo no veo ningún cambio positivo en Latinoamérica. Continúa el bloqueo de Cuba, los planes de la lucha contra el narcotráfico y un supuesto "terrorismo" para la región sirven para que se desarrollen planes denominados de "seguridad" regional, pero que detrás esconden una penetración militar (Plan Puebla-Panamá, Plan Colombia, Iniciativa Merida). Y además la aparición de IV Flota, que nueve patrulla por aguas del Sur.

¿Cómo valoras en este contexto el golpe de Estado en Honduras?

El golpe de estado de Honduras no se podía hacer sin conocimiento de la Casa Blanca, es imposible. Y no hizo nada para impedirlo. Otra cosa es que EEUU esté implicado. En un primer

momento Obama condenó el golpe, pero después reconoció al nuevo presidente y al gobierno ilegítimo. Y además calla, ante la represión que se está ejerciendo contra los opositores.

¿Cuáles son las principales amenazas a la paz que existen actualmente en la región?

El acuerdo entre EEUU y el gobierno de Uribe en Colombia sobre la utilización de nuevas bases, que a pesar de estar paralizado por la Corte Suprema de Colombia en estos momentos, es más que seguro que será ratificado por el Parlamento, y que sólo puede ser visto por Venezuela y Ecuador como una provocación y un acoso, pues desde estas bases se someterá a vigilancia la política interna de estos dos países. Después la IV Flota de EEUU que patrulla de nuevo por la región y que es vista con recelo por casi todos los países. Las enormes compras de armas de Brasil, Chile, Colombia y Venezuela, especialmente de estos dos últimos, que pueden abrir carreras de armamento regional y nuevos enfrentamientos.

¿Qué responsabilidades tiene la Unión Europea, y en especial, España, en la dinámica de militarización latinoamericana?

La Unión Europeay España no tienen prejuicios ideológicos para vender armas; las venden en todos los países por igual. Venden igual en Colombia que en Venezuela. Eso no lo hace EEUU, que sólo vende armas a países "amigos", como Perú, Colombia, Chile, México, Brasil. España, además, presta ayuda militar en Colombia. Por tanto se está suministrando armas y ayuda a un país que mantiene un conflicto interno, que tiene un gobierno denunciado por violaciones de los derechos humanos.

¿Qué es lo que más preocupante de esta nueva dinámica de militarización del continente?

Pues este nuevo militarismo. Parece que la negra historia pasada en América Latina por culpa de un militarismo antidemocrático y contrario al estado de derecho no haya servido de nada. Se vuelve a alimentar una maquinaria militar sin darse cuenta de que consume recursos que son necesarios para el desarrollo humano. En un futuro la historia podría volver a dar la vuelta y las armas podrían volver a dirigirse contra los pueblos. Hay que recordar siempre que de las armas puede salir el poder, pero nunca sale la libertad ni la democracia.

*Pere Ortega es licenciado en Historia Contemporánea y coordinador del Centro Delàs de Estudios para la Paz (Justícia i Pau). Ha trabajado como investigador en temas de paz y desarme. Actualmente es profesor del Máster Conflictology de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC), donde impartaix la asignatura "Deconstruir la guerra". Es co-autor de los libros: La OTAN: una amenaza global (Icaria, Barcelona, 2010); Mapa del militarismo en España (Icaria, Barcelona, 2009); Deconstruir la guerra (Generalitat de Catalunya, Barcelona, 2008); El militarismo en España (Icaria, Barcelona, 2007); Noviolencia y transformación social (Icaria, Barcelona, 2005); El ciclo armamentista en España (1989-1999). Una panorámica crítica (Icaria, Barcelona, 2000). Es también colaborador habitual de varias revistas y publicaciones del Estado español sobre temas relacionados con paz, desarme, y relaciones internacionales (Público, Materiales de Trabajo de Justicia y Paz, Mientras tanto, Diagonal, La Directa, En Pie de Paz, Noticias Obreras y Illacrua).

Alba Sud y Adital

HONDURAS: ¡GUERRA SIN MÁSCARAS!

Laboratorio experimental de tortura contra el pueblo

Juan Almendares

El río de la verdad
fluye por un cauce de mentiras (R. Tagore)



A partir del golpe de Estado militar Honduras ha sido convertida en un laboratorio experimental de Guerra Programada y de terror mediático donde concurren fuerzas de ocupación militar del pentágono, fuerzas militares y policiales colombianas, sicarios, guardias de seguridad privada e intelectuales nacionales e internacionales tarifados por la ultraderecha norteamericana, europea y latinoamericana.

El plan es abortar cualquier proceso de democratización, liberación y transformar de nuestro país en una plataforma ideológica política y militar de agresión contra los pueblos de Cuba, Venezuela, Bolivia, Ecuador y todos los países afines al ALBA.

A raíz de la convocatoria al Paro Cívico el 30 de marzo del 2011 por el Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP), organizaciones campesinas, obreras, mujeres, feministas, comunidad de la diversidad sexual; artistas, estudiantes de secundaria, universitarios, maestros, maestras y diferentes movimientos en resistencia se manifestaron en solidaridad con el magisterio nacional y protestaron contra las multinacionales que han apoyado a las fuerzas golpistas

Las protestas se realizaron en puntos vitales del territorio nacional mediante: toma de puentes y carreteras, marchas plantones frente a la Corte Suprema de Justicia, Universidad Nacional Autónoma de Honduras y Universidad Pedagógica Francisco Morazán.

Se estima mas de un centenar de personas fueron afectadas tanto por los gases, persecución, tortura, detención e impacto por armas de fuego.

El asalto de las tropas militares y policiales del Alma Mater y la Universidad Pedagógica con la consecuente salvaje represión estudiantil fueron hechos que se volvieron a realizar con el silencio de las autoridades universitarias

Las zonas mas importantes del Paro Cívico fueron: Dulce Nombre de Copan, Chiquila, Santa Bárbara en el occidente; Santa Cruz de Yojoa y Potrerillos en Cortés y El Progreso, Yoro. Al norte: San Pedro Sula y Ceiba, en el centro Tegucigalpa, en la zona Sur: Choluteca y el Aguan cerca de la costa atlántica.

En los Planes, zona del Aguan del departamento de Colón se concentraron aproximadamente mil personas con la presencia de aproximadamente 400 campesinos(as) miembros de la margen izquierda MUCA (Movimiento Unificado Campesino del Aguan), representantes del MCA (Movimiento Campesino del Aguan), maestros y maestras.

Los campesinos defendieron el derecho a la tierra y a la educación pública

Durante tres horas la protesta pacifica fue objeto de lanzamiento de disparos dirigidos al cuerpo de mas de trescientas bombas lacrimógenas y luego a múltiples disparos de bala vida de fusiles galiles y pistolas nueve milímetros .Según el relato de una de las victimas era una lluvia de balas que silbaban en los oídos.

Los resultados preliminares fueron seis heridos del MUCA : Neptalí Espinal, Franklin Hernández, Víctor Manuel Euceda, Paulino Chávez y Antonio Vásquez.

Un campesino del MCA fue golpeado en forma severa y dos maestros: Elías Nieto y Waldina Meléndez fueron heridos.

Algunas de las victimas fueron hospitalizadas y sin respetar su condición traumática los militares y policías no respetaron las normas hospitalarias; al continuar violando sus derechos

Según el relato campesino murió un guardia de Seguridad que andaba con una escopeta y que fue confundido por las fuerzas represivas y recibió un disparo. Tres policías fueron objetote trauma durante la confrontación.

Mientras esta barbarie ocurría; un contingente militar, policial con guardias privados y sicarios de los terratenientes desalojaba un grupo de campesinos de “La Aurora” quienes ante la desproporcionada fuerza represiva y terror no confrontaron y defenderán las tierras que según ellos legítimamente les pertenecen.

El discurso de los cuerpos represivos y la guerra mediática es justificar la impunidad de las agresiones y tortura aduciendo en forma falsa y perversa la presencia de extranjeros (Cuba, Venezuela y Nicaragua)

Esta guerra programada articulada a una campaña mediática tienen fines experimentales la tortura física y psicológica, los crímenes de lesa humanidad, la utilización de armas toxicas letales en espacios cerrados y disparos dirigidos al cuerpo de las victimas produciendo quemaduras e incluso muerte.

En nombre de la democracia, de dios y la defensa de la propiedad privada de la oligarquía y las multinacionales se agrede a los cuerpos humanos como si fueran desechos o cosas sin valor.

Los operarios de la violencia ya no necesitan ocultar sus rostros con las capuchas y aunque se protejan con las mascaras antigas, tarde o temprano sufrirán el impacto de los tóxicos.

La esencia de esta agresión contra el pueblo esta en la ¡Verdad sin Mascaras! cuyo contenido es la ideología y práctica fascista de los fieles servidores de la oligarquía y el capital multinacional.

Solo la organización, resistencia, movilización y la unidad de todo nuestro pueblo articulada a la solidaridad internacional podremos construir una nueva sociedad donde Honduras vuelva ser nuestra y de “Nuestra América”

http://alainet.org/active/45484

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo596.rar
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo596.pdf

Gracias por hacer circular y difundir esta información.

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena” o CAMBIO DE MAIL:

http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en

http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Edición Susana Merino